**Nakijkmatrix: verslag**

|  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- |
|  | **Beginner** | **In ontwikkeling** | **Gevorderd**  | **Expert** |
| **Voorpagina** | * Meerdere criteria ontbreken om te kunnen spreken van “in ontwikkeling”.
 | * Op één of twee onderdelen na een gevorderd niveau.
 | * slechts één van de expert-criteria ontbreekt (of maximaal twee niet volledig op orde)
 | * een titel die je onderzoek goed onder woorden brengt;
* een geschikte afbeelding
* je eigen voor- en achter naam en de naam (of namen) van de personen waarmee je hebt samengewerkt;
* klas en vak;
* inleverdatum;
* lay-out / verzorging is goed.
 |
| **Inhoudsopgave** | * Meerdere criteria ontbreken om te kunnen spreken van “in ontwikkeling”.
 | * Op één of twee onderdelen na een gevorderd niveau.
 | * slechts één van de expert-criteria ontbreekt (of maximaal twee niet volledig op orde)
 | * zinnige titels van de hoofdstukken;
* titels zijn links uitgelijnd;
* paginanummers waarop hoofdstuk begint;
* paginanummers zijn rechts uitgelijnd.
 |
| **Inleiding**  | * alle informatie die nodig is om het experiment te begrijpen is voor minder dan 50% aanwezig
 | * alle informatie die nodig is om het experiment te begrijpen is voor 50% aanwezig
 | * alle informatie die nodig is om het experiment te begrijpen is voor 75% aanwezig
 | * alle informatie die nodig is om het experiment te begrijpen is aanwezig.
 |
| **Onderzoeksvraag** Wat wil je te weten komen? | * de onderzoeksvraag is geen vraagen;
* bevat geen of te veel variabelen.
 | * De onderzoeksvraag is vaagof;
* bevat geen of meerdere variabelen.
 | * de onderzoeksvraag is heldermaar;
* vermeldt meerdere variabelen.
 | * de onderzoeksvraag is helderen;
* vermeldt ook maximaal één variabele.
 |
| **Hypothese**Wat denk je dat het antwoord is ?  | * In de hypothese staat een antwoord dat geen antwoord op de onderzoeksvraag isof;
* dit onderdeel ontbreekt.
 | * in de hypothese staat een onvolledig antwoord op de onderzoeksvraagen;
* de theoretische onderbouwing is veel te beperkt of ontbreekt.
 | * in de hypothese staat een (onvolledig) antwoord op de onderzoeksvraagen/of;
* de theoretische onderbouwing is onvolledig./ te beperkt.
 | * in de hypothese staat een duidelijk antwoord op de onderzoeksvraagen;
* de hypothese is onderbouwd met alle nodige theorie uit de inleiding.
 |
| **Materiaal** | * eerdere criteria ontbreken om te kunnen spreken van “in ontwikkeling”of;
* dit onderdeel ontbreekt.
 | * op één of twee onderdelen na een gevorderd niveau;
* maximaal 3 onderdelen vergeten.
 | * slechts één van de expert-criteria ontbreekt of;
* maximaal twee onderdelen niet op de lijst
 | * de materialenlijst is compleet;
* het is een opsomming;
* de lijst is overzichtelijk en logisch opgebouwd.
 |
| **Werkwijze** | * eerdere criteria ontbreken om te kunnen spreken van “in ontwikkeling”of;
* dit onderdeel ontbreekt.
 | * Op één of twee onderdelen na een gevorderd niveau.
 | * slechts één van de expert-criteria ontbreekt (of maximaal twee niet volledig op orde)
 | * de werkwijze is heel nauwkeurig (stapsgewijs) opgeschreven zodat;
* iemand anders het onderzoek kan overdoen (met dezelfde resultaten!);
* er een afbeelding van de opstelling inclusief een toelichting.
 |
| **Resultaten** | * eerdere criteria ontbreken om te kunnen spreken van “in ontwikkeling”of;
* dit onderdeel ontbreekt.
 | * Op één of twee onderdelen na een gevorderd niveau.
 | * slechts één van de expert-criteria ontbreekt (of maximaal twee niet volledig op orde)
 | * de resultaten staan netjes in een tabel;
* die op een bladzijde past.;
* de juiste grootheden zijn gebruikt en opgeschreven;
* alle gemeten punten staan in de tabel;
* als er foto’s zijn gemaakt hebben die een duidelijke doel en functies
* meetwaarden zijn uitgewerkt in correcte grafiek.
 |
| **Conclusie** | * de onderzoeksvraag wordt niet beantwoord of;
* er is een conclusie zonder of met een foutieve onderbouwing
 | * de onderzoeksvraag wordt (deels) beantwoord maar;
* er is een conclusie zonder of met een foutieve onderbouwing
 | * Je conclusie is een antwoord op je onderzoeksvraag maar voldoet qua onderbouwing onvoldoende aan de expert-criteria.
 | * Je conclusie is een antwoord op je onderzoeksvraag die duidelijk de resultaten bespreekt en meeneemt en;
* in de conclusie is de theorie uit de inleiding duidelijk te herkennen.
 |
| **Bronnenlijst**  | * eerdere criteria ontbreken om te kunnen spreken van “in ontwikkeling”of;
* dit onderdeel ontbreekt.
 | * op één of twee onderdelen na een gevorderd niveau;
* bronnen: Google, vader, moeder, docent e.d.
 | * slechts één van de expert-criteria ontbreekt (of maximaal twee niet volledig op orde)
 | * gebruikte bronnen staan onder elkaar in een lijst;
* er zijn minimaal 5 bronnen gebruikt;
* de bronnen zijn van goede kwaliteit.
 |
| **Opmaak** | * meer dan drie van de expert-criteria zijn niet op orde of ontbreken.
 | maximaal drie van de expert-criteria zijn niet op orde of ontbreken. | * maximaal twee van de expert-criteria zijn niet op orde of ontbreken.
 | * titels (koppen) zijn opvallend (vet, grotere letter , max. 16 of onderstreept);
* hoofdtekst : lettertype Ariel/Calibri (grootte12);
* afbeeldingen hebben een onderschrift (wat is er op de afbeelding te zien inclusief bronvermelding)
* tabellen en grafieken hebben een titel;
* goed lopende zinnen;
* minder dan 5 taalfouten;
* lay-out en verdere verzorging goed.
 |